

# DigiGrow- insikter från ett utvecklingsprojekt



tyresö kommun



# Tyresö kommun och geodataenheten

- Ca 50 000 invånare
- Ca 3000 anställda
- Ca 200 anställda på Samhällsbyggnadskontoret
- Geodataenheten; 1 geodatachef, 3 GIS-ingenjörer, 3 mätningssingenjörer, 2 kartingenjörer
- FL IT Samhällsbyggnad

# Bakgrund

- Splittrad information och låg digital mognad
- Otilräcklig datasamordning och personberoenden
- Digigrow- från insikt till handling 2019-2021
- Digigrow fas 1 i Tyresö 2022
- Konceptuell prototyp visade potential och klargjorde behovsbilden
- Prologen är nästan pinsam

# Syfte, mål och effektmål

- Arbetsätt med tillhörande teknisk lösning
- GIS-baserad lösning + geotaggad information
- Rutiner, roller och automatiserat dataflöde
- Effektmål: minskad dubbellagring, ökad återanvändning av information och en delbart lösning

# Genomförande

- Växelvis arbete teknisk och användargrupp
- Licensfritt så långt som möjlig
- Befintlig systemflora
- Agil process + testbädd
- Fem delmål
- Projektid september-juni (våldigt lite tid!)

# Delmål 1. Kartläggning och nulägesanalys

- Undersöka kommunens befintliga system
- Vilka informationsmängder ska finnas i projektkartan?
- Rutiner för ajourhållning

## Delmål 2. Teknisk struktur och datakopplingar

- Bygga upp den tekniska strukturen
- Jobba mot databas i egen regi
- Kartlägga hur data flödar mellan system

# Delmål 3. Funktionsutveckling och användargränssnitt

- Göra projektkartan användbar på riktigt
- Den tekniska lösningen ska möjliggöra för det önskade arbetssättet
- En webbkarta som är anpassad efter verksamhetens processer

## Delmål 4. Innovation, tester och samverkan

- Prova nya arbetssätt, idéer och verktyg
- Utvärderar vad som fungerar bra och mindre bra
- Ytterligare digitala verktyg för att komplettera kartan?

# Delmål 5. Implementering och skalning

- Paketera lösningen så den kan användas brett
- Dokumentation, rutiner och ansvarsfördelning
- Kvarstående digitaliseringsbehov

# Styrkor enligt juryn

- Mycket hög relevans
- God potential
- Tydligt genomförande
- Kompetent projektgrupp

## Relevans

6

1 - Insufficient, 2 - Poor, 3 - Acceptable, 4 - Good, 5 - Very good, 6 - Excellent, 7 - Outstanding

## Potential

5

1 - Insufficient, 2 - Poor, 3 - Acceptable, 4 - Good, 5 - Very good, 6 - Excellent, 7 - Outstanding

## Genomförande

4

1 - Insufficient, 2 - Poor, 3 - Acceptable, 4 - Good, 5 - Very good, 6 - Excellent, 7 - Outstanding

## Aktörer

5

1 - Insufficient, 2 - Poor, 3 - Acceptable, 4 - Good, 5 - Very good, 6 - Excellent, 7 - Outstanding

## Slutbedömning (max. 1 000 tecken inklusive mellanslag)

5

1 - Insufficient application, 2 - Poor application, 3 - Acceptable application, 4 - Good application, 5 - Very good application, 6 - Excellent application, 7 - Outstanding application

Detta är en mycket bra och relevant ansökan som bedöms ha en mycket god potential att bidra till värde för små och medelstora kommuner. Projektets genomförande är väl beskrivet. Viktigt att spridning av resultatet inte glöms bort eller prioriteras ned då det inte var lika tydligt beskrivet i ansökan. Detta bedöms som en viktig del för projektets relevans för utlysningen. Projektgruppens sammansättning är mycket bra utifrån expertis, erfarenhet och känns trovärdig för att uppnå tänkt resultat. Ett medskick till projektgruppen är att inte glömma bort datasäkerhet och förvaltning av lösningen för att nå ett långsiktigt och hållbart resultat.

# Svagheter enligt juryn

- Otydlig spridningsplan
- Datasäkerhet & förvaltning

# Tips från oss

- Börja i tid
- Förankra i god tid i organisationen, ansökan öppen under några månader
- Var noga att svara på allt i hjälptexterna i mallen
- Särskilt noga med att svara mot SmartBuilt environments effektmål och temaområden
- Tydlig och konkret i vad som ska göras; låt några som inte kan något om geodata och samhällsbyggnad läsa
- Använd Copilot eller liknande för granskning

# Lärdomar från den tekniska gruppen



tyresö kommun



**"Jag har svårt att se att jag ens kommer nyttja kartan..."**  
*- Citat från användargruppen efter delmål 1*

# Varför är användare skeptiska?

- Redan etablerade arbetsflöden
- Varför behöver vi en till karta, vi har ju redan en?
- Tidigare erfarenheter, teknik för teknikens skull

# Vad har fungerat bra för oss?

Användargruppen hade svårt att se hur lösningen skulle fungera i praktiken, den tekniska gruppen fick därför arbeta mer målsökande.

- Började enkelt
- Visade möjligheterna stegvis (användargruppen "ångrar" sig).
- Kontinuerlig feedback och anpassning efter behov

# Hur långt har vi kommit?

Tyresö och Sweco arbetar parallellt med att utveckla olika typer av funktioner och integrationer mot den så kallade projektkartan

- Tyresö arbetar med integrationen mellan kommunens ärendehanteringssystem och projektkartan.
- Sweco arbetar med att ta fram en lagringsplats för de projektrelaterade filer som inte lagras i ärendehanteringssystemet.
- Vilka verktyg saknas för att göra kartan mer användbar?

# Integration mot LEX, användarflöde

Integrationen möjliggör för visualisering och filtrering av projektrelaterade ärenden och handlingar direkt i kartan

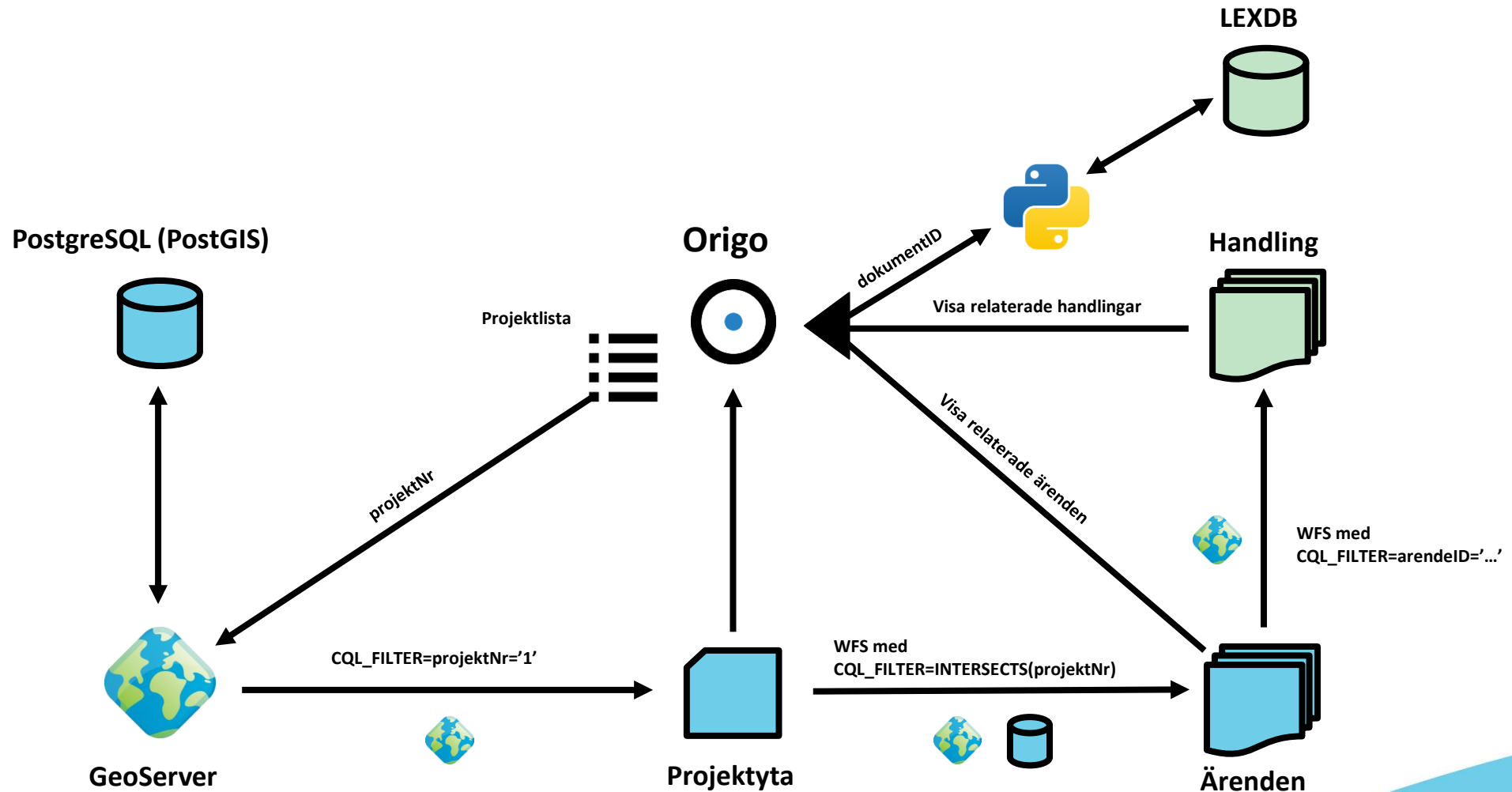
## Användarflöde i kartan:

- Välj ett projekt
- Automatisk zoomning
- Filtrera och sök bland matchade ärenden och handlingar
- Visa detaljer om ärenden/handlingarna
- Öppna eventuella dokument direkt i kartan

# Demo

<https://www.youtube.com/watch?v=Plbs3HsbUOw>

# Teknisk struktur



# Några lärdomar...

- CQL-filter i WFS-förfrågningar
- Batcha WFS-förfrågningar när det är möjligt
- Implementera loading states vid tunga processer

**"Jag tror det här kan bli riktigt bra!"**

*- Citat från användargruppen efter delmål 2*

